

## Evaluaciones de las Necesidades de Conservación de los anfibios de India

**Kevin Johnson, Coordinador Taxón y Luis Carrillo, Coordinador de Capacitación, Arca de Anfibios; y Benjamin Tapley, curador de reptiles y anfibios, ZSL London Zoo, Inglaterra**

Desde hace varios años, el personal del Arca de los Anfibios y los Oficiales de Programa de la Autoridad de la Lista Roja de Anfibios de la UICN han co-facilitado talleres conjuntos de la Lista Roja (RLA, [www.iucnredlist.org](http://www.iucnredlist.org)) y de la Evaluación de las Necesidades de Conservación (CNA, [www.conservationneeds.org](http://www.conservationneeds.org)) para anfibios. Ambos tipos de evaluaciones generalmente se basan en los mismos grupos de expertos en especies, por lo que realizar talleres separados para cada uno de los tipos de evaluación no es el mejor uso de los recursos, como por ejemplo el financiamiento para cubrir los gastos de los talleres, el tiempo del personal y los costos de viaje, o el uso del tiempo de los expertos. Los dos tipos de evaluación se complementan entre sí y, cuando se combinan, brindan una imagen general de la historia de la especie, el estado de amenaza actual y las prioridades para varios tipos de acciones de conservación que podrían ser necesarias para garantizar que cada especie sea, en última instancia, autosuficiente en hábitats seguros y protegidos.

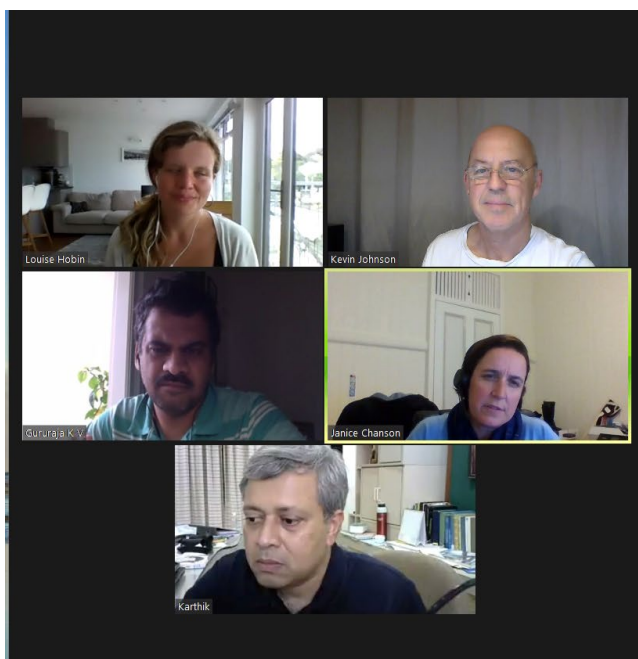
En 2018, se llevó a cabo el primer taller de evaluación conjunta en Penang, Malasia, y durante un período de cinco días, completamos CNA para 167 especies de Malasia peninsular y Borneo de Malasia. Este taller de evaluación conjunta fue una gran oportunidad para que ambas organizaciones observaran los procesos de cada una, así como los resultados de cada conjunto de evaluaciones. Este enfoque de evaluaciones fue muy exitoso y los participantes se alegraron de ver recomendaciones para futuras acciones de conservación.

Como resultado de este primer taller conjunto, se compararon los datos recopilados para cada uno de los dos tipos de evaluación y se preparó un único conjunto de preguntas, que combinan los datos necesarios para ambas evaluaciones dentro de un marco lógico. En 2018 y 2019, se llevaron a cabo talleres de evaluación conjunta adicionales en Honduras, Costa Rica y Papúa Nueva Guinea, y el proceso de cada taller se modificó ligeramente para mejorar y agilizar el proceso conjunto. El proceso ahora está funcionando bien y ciertamente planeamos continuar con talleres

conjuntos donde los países del priorato de cada organización se superponen.

Las discusiones para realizar los talleres de Evaluación de las Necesidades de Conservación y de la Lista Roja para Asia Meridional continental habían estado en marcha durante bastante tiempo, y a fines de 2019, comenzó la planificación para realizar talleres de evaluación física para la región. Desafortunadamente, con la llegada de la pandemia global de COVID-19, los planes para un taller físico ya no eran factibles, y el enfoque cambió a cómo podríamos realizar el primer taller de evaluación virtual conjunto. En el pasado, se habían realizado talleres de la CNA en línea para un par de regiones bastante pequeñas y, del mismo modo, los RLA se habían completado anteriormente fuera de talleres físicos. Pero las evaluaciones para el sur de Asia continental involucraron reunir a más de ochenta expertos en especies y facilitadores de cuatro zonas horarias diferentes para evaluar más de 480 especies. Esta sería una empresa muy grande para talleres físicos, pero la complejidad para completar estas evaluaciones era aún mayor, ya que necesitábamos desarrollar un nuevo proceso para trabajar en el mundo virtual.

Las discusiones entre el personal de AArk y los Oficiales de Programa de la Autoridad de la Lista Roja de Anfibios dieron como resultado un plan para utilizar el servicio de videoconferencia basado Zoom, para ejecutar una serie de sesiones de consulta virtuales. Asia meridional continental se dividió en doce grupos subregionales y taxonómicos diferentes, de modo que el número de especies y expertos en especies fue más manejable en sesiones más pequeñas. Esto resultó en varios grupos más pequeños (por ejemplo, Ghats orientales y centro de la India, islas, cecilias) y dos grandes grupos (Ghats occidentales e Himalaya oriental y noreste). El programa preliminar para incluir a todos estos grupos era de alrededor de treinta y cinco sesiones de tres horas, sin embargo, el resultado final fue de casi cincuenta sesiones de tres horas!



**Conservation Needs Assessments**  
Identifying priority species for conservation actions

Felbo Martelli

Home | View Assessments | Reports | Logout | Help | Add Assessments | My Dashboard

**Minervarya agricola**  
**Granular Fejervarya**

**Synonym(s):** *Rana agricola*, *Fejervarya agricola*, *Minervarya granosa*, *Zakerana granosa*, *Fejervarya granosa*

**Country:** India

**Order:** Anura **Family:** Dicroglossidae

**IUCN Global Red List:** Not Evaluated (NE)  
**IUCN National Red List:** (not assessed)  
**Distribution:** India  
**Evolutionary Distinctiveness score:** 12.51428801

**Recommended Conservation Actions:**  
In Situ Research (?), Husbandry Research (?)

**Additional Comments:**  
Contributors: Anand D. Padhye, Chelmala Srinivasulu, Kadaba Shamanna Seshadri, Kotambylu Vasudeva Gururaja, Krishna Komanduri, Nikhil Dandekar, Robin Panjkar, Prudhvi Raj Gunturu, Sumaithangi Rajagopalan Chandramouli, Sumaithangi Rajagopalan Ganesh

Mark my assessment as "complete" Save Assessment

**Taxonomy**

Use and trade

Research needed

**Distribution**

Threats

Assessment

**Population**

Conservation actions in-place

**Habitats and ecology**

Conservation actions needed

Se requirieron casi cincuenta sesiones de consultas en línea de tres horas para cada una completar las evaluaciones de la Lista Roja y las Evaluaciones de las Necesidades de Conservación para más de 350 especies de anfibios de India.



La Falsa Rana Deslizante de Malabar (*Rhacophorus pseudomalabaricus*) es una de las especies de anfibios de mayor prioridad para las acciones de conservación en la India, y se ha recomendado para rescate *ex situ*, conservación *in situ*, investigación *in situ* y con fines educativos para la conservación. Foto: Benjamin Tapley.

Llevamos a cabo una reunión inicial de Zoom en línea con todos los participantes en agosto, para las presentaciones iniciales, para explicar el proceso del taller virtual propuesto y para determinar un horario que pudiera satisfacer mejor las necesidades de todos los participantes. A esto siguió la evaluación de dos especies como ejemplo, de modo que el proceso y las preguntas pudieran explicarse con más detalle.

Las sesiones de consulta de evaluación comenzaron a finales de agosto y se prolongaron hasta finales de octubre, con unas cincuenta sesiones. A pesar de algunos pequeños problemas iniciales con el nuevo formato virtual, las sesiones de evaluación funcionaron muy bien, con una fantástica participación de los expertos en las especies. Cuando fue posible, las sesiones se programaron para adaptarse a la disponibilidad de los expertos, y se programaron sesiones de mañana, tarde y noche. Durante el período de dos meses, los expertos contribuyeron a 345 Evaluaciones de las Necesidades de Conservación. De estos, quince todavía requieren más aportes de otros expertos, y la mayoría del resto se ha distribuido para revisión final y comentarios, antes de ser aprobados y puestos a disposición en el sitio web de la CNA, [www.ConservationNeeds.org](http://www.ConservationNeeds.org).

Aunque la revisión final aún no está completa, se han generado recomendaciones de la mayoría de las evaluaciones y es poco probable que cambien mucho después de las revisiones finales. Los resultados preliminares sugieren:

- 75 especies recomendadas para rescate *ex situ*
- 109 especies recomendadas para la conservación *in situ*
- 323 especies recomendadas para la investigación *in situ*
- 109 especies recomendadas como posibles análogos de cría
- 127 especies recomendadas para educación para la conservación
- 2 especies recomendadas para suplementación

Cada especie puede recomendarse para más de una acción de conservación, como se muestra en las figuras anteriores. La mayoría de las evaluaciones (323 o 94%) muestran que se requiere información adicional sobre las poblaciones silvestres o sus hábitats para evaluar completamente esas especies, y se recomiendan 75 especies (22%) para rescate *ex situ*. Las definiciones de cada uno de los tipos de acciones de conservación están disponibles en el sitio web de la CNA, en [www.conservationneeds.org/Help/EN/ConservationActions.htm](http://www.conservationneeds.org/Help/EN/ConservationActions.htm). Algunas de las especies de mayor prioridad para las acciones de conservación son: *Blythophryne beryet*, *Melanobatrachus indicus*, *Raorchestes jayarami* y *Rhacophorus pseudomalabaricus*.

El personal de AArk espera continuar trabajando con los expertos de India para desarrollar listas de especies que potencialmente podrían ser adecuadas para desarrollar la capacidad de manejo de anfibios en los zoológicos e instituciones académicas del país. Eventualmente, las habilidades adquiridas podrían usarse para administrar programas de conservación *ex situ* para algunas de las especies que se han recomendado para rescate *ex situ*.

El aspecto más difícil del taller virtual fue probablemente programar las sesiones de manera que satisficieran la disponibilidad de la mayoría de los expertos. Se combinó el proporcionar un formato para que los expertos contribuyeran a las evaluaciones en línea fuera de las sesiones de consulta, por lo que todos los expertos pudieron contribuir con sus conocimientos. Así mismo, todas las evaluaciones están siendo revisadas por parte de los expertos, por lo que se puede aportar información adicional aún después de las sesiones de consulta.

Aunque el proceso de evaluación virtual para los anfibios de la India implicó un poco más de dos meses de consultas, seguido de un par de meses adicionales de revisión y finalización, este nuevo formato de consulta a través de Zoom ha demostrado ser bastante exitoso y sin duda se volverá a utilizar durante el próximo año, hasta que los viajes internacionales sean una vez más una opción segura. Existen algunas desventajas de realizar talleres de evaluación virtuales, que incluyen dificultades para programar sesiones en torno a otros compromisos de los expertos, tiempos de consulta más cortos (tres horas es probablemente el máximo que las personas pueden comprometerse en una llamada en línea) y la falta de interacciones y discusiones entre participantes externos a las sesiones de consulta. Sin embargo, definitivamente existen algunas ventajas para los talleres de evaluación virtual que incluyen casi ningún costo de viaje y alojamiento, un impacto ambiental mucho menor debido a que no es necesario llevar a los facilitadores y expertos a una ubicación central y la capacidad de incluir un grupo mucho más grande de expertos durante las consultas. Estos factores serán considerados para futuros talleres de evaluación caso por caso.

### Agradecimientos

Nos gustaría agradecer a los siguientes expertos que contribuyeron con su tiempo y conocimiento a las evaluaciones: Mohammad Firoz Ahmed, Ashana Archanagodbole, Gopalakrishna Bhatta, S.D. Biju, Mohini Mohan Borah, Prof. Sabitry Choudhury Bordo-loi, Dr. Tutul Bortamuli, Basundhara Chettri, Neelesh Dahanukar, Nikhil Dandekar, Abhijit Das, Sandeep Das, Kaushik Deuti, KP Dinesh, Sushil K. Dutta, Lilly Margaret Eluvathingal, Nikhil Gaitonde, Sonali Garg, Akshay Gawade, Bhakta Bdr. Ghalley, Subarna Ghimrie, Varad Bhagwan Giri, Ninad Gosavi, Venu Govindappa, David Gower, Prudhvi Raj Harikrishnan S, Gunturu, Priti Hebbar, Amit Hegde, Nzano Humtsoe, Dr. Trupti Jadhav, Rachunliu G Kamel, Girish KG, R.D. Kanamadi, Krishna Komanduri, Ramachandran Kotharambath, Rajkumar KP, Keerthi Krutha, Seshadri KS, Gururaja KV, HT Lalremsanga, Lilly E. Linden, Stephen Mahony, Nikhil Modak, Pratyush P. Mohapatra, Sanjay Molur, Madhushri Mudke, N.A. Aravind, Annemarie Ohler, Dr. Anand Padhye, Harshil Patel, Naitik Patel, Sonam Phuntsho, Nameer PO, Sant Prakash, Jayaditya Purkayastha, Pooja Rathod, Jayanta Roy, Srinivas Kishanrao Saidapur, Saipari Sailo, Vishnupriya Sankararaman, P. Santhoshkumar, Keerthikrutha Seetharaman, Saibal Sengupta, Kartik Shanker. Yogesh Shouche, Dr. Tej Kumar Shrestha, SR Chandramouli, SR Ganesh, Gayathri Sreedharan, Chelmala Srinivasulu, Barkha Subba, Shauri Sulakhe, Abhin M Sunil, Harikrishnan Surendran, Robin Suyesh, Jigme Tenzin, Dr. Chatoan Tesia, Sanjay Thakur, Ashish Thomas, Karthikeyan Vasudevan, Raju Vajubhai Vyas, S.P. Vijaykumar, Jigme Tshelthrim Wangyal.